

OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát lesného hospodárstva

Vajanského 2, P.O.BOX 3, 917 02 Trnava

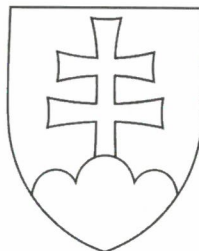
Číslo spisu

OU-TT-OOP4-2023/003139-004

Trnava

06. 03. 2023

OBEC ORECHOVÁ POTÔŇ	
Dátum:	12.03.2023
Evidenčné číslo:	
Číslo spisu:	417/2023 (c-špov.)
Prílohy/listy:	Vybavuje:



Rozhodnutie - Verejná vyhláška

vo veci poverenia vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v PR Veľké Blahovo

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát lesného hospodárstva ako vecne a miestne príslušný odvolací orgán štátnej správy na úseku poľovníctva podľa § 71 ods. 2 písm. b) zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o poľovníctve"), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 4 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“), na základe podaného odvolania vlastníkov a užívateľov poľovných pozemkov v Poľovnom revíri Veľké Blahovo: Márk Vojtech, bytom Veľké Blahovo č. 138, zo dňa 14.10.2022, Simon Mikuláš, bytom Vydrany č. 152, zo dňa 14.10.2022, Mgr. Orisko Éva, bytom Vydrany č. 285, zo dňa 14.10.2022, Mgr. Véghová Májovská Renáta, bytom Vydrany č. 614, zo dňa 14.10.2022, Mgr. Józsa Májovská Beáta, bytom Vydrany č. 403, zo dňa 14.10.2022, Ing. Csiba Ľudovít, bytom Vydrany č. 228, zo dňa 14.10.2022, Nagyová Šarolta, bytom Veľké Blahovo č. 300, zo dňa 14.10.2022 a Simonová Eva, bytom Vydrany č. 152, zo dňa 14.10.2022 proti rozhodnutiu Okresného úradu Dunajská Streda, pozemkového a lesného odboru č. j.: OU-DS-PLO-2022/008996-13 zo dňa 14.09.2022, vo veci poverenia Poľovníckeho združenia Slovenského poľovníckeho zväzu Nagyabony, so sídlom Veľké Blahovo č. 483, 930 01 Veľké Blahovo, IČO: 52531902 (ďalej len „PZ SPZ Nagyabony“), vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v poľovnom revíri Veľké Blahovo podľa § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve rozhodol takto:

Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát lesného hospodárstva na základe ustanovenia § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní rozhodnutie Okresného úradu Dunajská Streda, pozemkového a lesného odboru č. j.: OU-DS-PLO-2022/008996-13 zo dňa 14.09.2022 zrušuje a vec vracia správnomu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Okresný úrad Dunajská Streda, pozemkový a lesný odbor (ďalej len „OÚ DS, PLO“) ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy rozhodnutím č. j.: OU-DS-PLO-2022/008996-13 zo dňa 14.09.2022 podľa § 4 ods. 6 zákona o poľovníctve poveril PZ SPZ Nagyabony vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v poľovnom revíri Veľké Blahovo (ďalej len „PR Veľké Blahovo“) v zmysle § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve. Správny orgán vydanie rozhodnutia odôvodnil vydaním rozsudku Krajského súdu v Trnave sp. zn.: 20S/41/2020-290, ktorým súd opatrenie OÚ DS, PLO č. OU-DS-PLO-2019/016717 zo dňa 09.07.2019 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Zrušeným opatrením bola zaevidovaná zmluva o užívaní spoločného PR Veľké Blahovo uzavretá dňa 08.07.2019 medzi vlastníkami poľovných pozemkov a PZ SPZ Nagyabony. Proti uvedenému rozsudku bola podaná kasačná sťažnosť. Nakoľko sa kompletný spisový materiál v predmetnej veci stále nachádza u príslušného súdneho

orgánu, nemôže OÚ DS, PLO až do jeho navrátenia pokračovať v ďalšom konaní a preto bolo potrebné zabezpečiť vykonávanie ochrany poľovníctva a starostlivosť o zver v PR revíri Veľké Blahovo.

Proti tomuto rozhodnutiu podali vlastníci a užívatelia poľovných pozemkov v PR Veľké Blahovo: Márk Vojtech, bytom Veľké Blahovo č. 138, Simon Mikuláš, bytom Vydrany č. 152, Mgr. Orisko Éva, bytom Vydrany č. 285, Mgr. Véghová Májovská Renáta, bytom Vydrany č. 614, Mgr. Józsa Májovská Beáta, bytom Vydrany č. 403, Ing. Csiba Ludovít, bytom Vydrany č. 228, Nagyová Šarolta, bytom Veľké Blahovo č. 300 a Simonová Eva, bytom Vydrany č. 152 v zákonnej lehote odvolanie. Vo svojom odvolaní rovnakého znenia zo dňa 14.10.2022 odvolávajúci namietajú:

1. že o nimi vznesenej námietke zaujatosti na základe oznámenia o začatí konania bolo rozhodnuté bez riadneho odôvodnenia a správny orgán sa ich tvrdeniami nijako nezaoberal a teda opätovne rozhodol a konal protizákonne ako už viac krát v záležitostiach týkajúcich sa PR Veľké Blahovo.

2. že žiadosť o poverenie výkonom ochrany poľovníctva a starostlivosťou o zver v PR Veľké Blahovo správne orgánu nemohlo podať samotné PZ SPZ Nagyabony a majú za to, že takúto žiadosť sú oprávnení podať len a výlučne vlastníci poľovných pozemkov, nakoľko im patrí výlučné právo nakladať so spoločnou vecou, ktorou nepochybne poľovný revír je.

3. že PZ SPZ Nagyabony užívalo PR Veľké Blahovo v rozpore so zákonom minimálne od 06.10.2021, keď nadobudol právoplatnosť rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 20S/41/2020-290 minimálne do 27.04.2022 a na základe napadnutého rozhodnutia ho bude môcť bezplatne užívať naďalej.

4. ďalej považujú za neprípustné, že správny orgán vydal rozhodnutie v prospech PZ SPZ Nagyabony, teda subjekt dopúšťajúci sa protiprávneho konania, nakoľko nerešpektoval právoplatný rozsudok súdu a konal zjavne protizákonne.

5. za protizákonné považujú aj aplikovanie ustanovení § 4 ods. 6) zákona o poľovníctve, (čo by zabezpečilo časovo neobmedzené užívanie PR Veľké Blahovo pre PZ SPZ Nagyabony), nakoľko správny orgán mal už minimálne 07.11.2021 začať sám EX LEGE konanie podľa § 13 ods. 5) zákona o poľovníctve, čo zjavne neučinil a teda majú za to, že týmto porušil zákon a umožnil nezákonné užívanie PR Veľké Blahovo.

Na základe uvedeného odvolávajúci žiadajú, aby OÚ DS, PLO rozhodnutie č. OU-DS-PLO-2022/008996-13 zo dňa 14.09.2022 v rámci autoremedúry zrušil a ak tak neučiní, žiadajú, aby Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov (ďalej len „OÚ TT, OOP“) napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie.

OÚ DS, PLO odvolávajúcim nevyhoveli a spisový materiál spolu s vyjadrením odstúpil dňa 24.11.2022 na OÚ TT, OOP.

Podľa § 56 zákona o správnom konaní „Správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, upovedomí ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, vyzve ich, aby sa k nemu vyjadrili, a podľa potreby doplní konanie vykonaním novonavrhnutých dôkazov.“

Nakoľko z predloženého spisového materiálu vyplývalo, že vyššie uvedený úkon vykonaný nebol, OÚ TT, OOP predložený spisový materiál vrátil OÚ DS, PLO za účelom jeho doplnenia postupom podľa § 56 zákona o správnom konaní.

OÚ DS, PLO listom zo dňa 21.12.2022 v súlade s § 26 zákona o správnom konaní upovedomil ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili a následne doplnený spisový materiál odstúpil dňa 14.02.2023 na OÚ TT, OOP, ktorý ako vecne a miestne príslušný odvolací orgán napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu preskúmal a zistil nasledovné:

OÚ DS, PLO ako vecne a miestne príslušný správny orgán štátnej správy poľovníctva podľa § 71 ods. 2 písm. c) zákona o poľovníctve začal predmetné konanie z vlastného podnetu oznámením o začatí konania listom zo dňa 14.07.2022 postupom podľa § 18 ods. 3 zákona o správnom konaní. Vzhľadom k tomu že v konaní o poverení na zabezpečenie ochrany poľovníctva a starostlivosťou o zver je viac ako 20 účastníkov konania alebo zúčastnených osôb, oznámenie bolo doručené v zmysle § 79 ods. 3 zákona o poľovníctve verejnou vyhláškou, postupom podľa § 26 zákona o správnom konaní, vyvesenou na úradnej tabuli Obce Veľké Blahovo, Obce Vydrany, Obce Kráľovičove Kračany, Obce Orechová Potôň a na úradnej tabuli OÚ DS, PLO.

Na oznámenia o začatí konania reagovalo listom zo dňa 08.08.2022 PZ SPZ Nagyabony, ktoré vyjadrilo písomný súhlas s poverením a uviedlo dôvody na základe ktorých sa domnieva, prečo by mali byť práve oni poverení vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v PR Veľké Blahovo.

Súhlas s poverením doručilo na OÚ DS, PLO listom zo dňa 15.08.2022 aj SPZ Poľovnícke združenie Veľké Blahovo, ktoré zároveň predložilo návrh na vymenovanie poľovníckeho hospodára a za členov poľovníckej stráže.

PZ SPZ Nagyabony listom zo dňa 25.08.2022, opakovane vyjadrilo písomný súhlas s poverením a podrobnejšie rozobralo dôvody na základe ktorých by mali byť práve oni poverení vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v PR Veľké Blahovo.

Následne OÚ DS, PLO vydal napadnuté rozhodnutie a vymenoval pána Pavla Lászlóa za poľovníckeho hospodára v uznanom PR Veľké Blahovo.

K námietke č. 1 týkajúcej sa vznesenia „námietky zaujatosti“ sa odvolací orgán nevyjadruje, nakoľko sa jednalo o samostatné konanie, ktoré bolo ukončené právoplatným rozhodnutím Okresného úradu Dunajská Streda č. OU-DS-2022/018869-17 zo dňa 08.09.2022.

K námietke č. 2 je potrebné uviesť, že prvostupňový správny orgán nekonal na základe podania PZ SPZ Nagyabony, ale z vlastného podnetu. V zmysle metodického pokynu MPRV SR č. 10793/2022-740 zo dňa 21.12.2022 (ďalej len „metodický pokyn MPRV SR“) konanie o poverení, bez ohľadu na to, či ide o poverenie podľa § 13 ods. 5 alebo § 4 ods. 6, nie je návrhovým konaním a okresný úrad ho začína z vlastného podnetu. Prípadné doručené žiadosti jednotlivých záujemcov o poverenie nie sú podaniami majúcimi za následok začatie konania o poverení.

S námietkou č. 3, že PZ SPZ Nagyabony užívalo PR Veľké Blahovo v rozpore so zákonom minimálne od 06.10.2021, keď nadobudol právoplatnosť rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 20S/41/2020-290 minimálne do 27.04.2022 odvolací orgán súhlasí a zastáva názor, že odo dňa doručenia oznámenia právoplatnosti rozsudku Krajského súdu v Trnave sp. zn.: 20S/41/2020-290, ktorým súd opatrenie OÚ DS, PLO č. OU-DS-PLO-2019/016717 zo dňa 09.07.2019 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie nebolo PZ SPZ Nagyabony oprávnené užívať PR Veľké Blahovo. PZ SPZ Nagyabony ho nebol oprávnený ďalej užívať ani na základe podanej kasačnej sťažnosti. Podľa § 446 ods. 1 zákona 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku „Kasačná sťažnosť nemá odkladný účinok, ak tento zákon neustanovuje inak.“

Podľa § 447 ods. 1 zákona 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku „Kasačný súd môže na návrh sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa uznesením priznať kasačnej sťažnosti odkladný účinok, ak by právnymi následkami napadnutého rozhodnutia krajského súdu hrozila závažná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.“

Štetením na Krajskom súde v Trnave bolo zistené, že kasačnej sťažnosti voči uvedenému rozsudku nebol priznaný odkladný účinok a preto PZ SPZ Nagyabony nebolo oprávnený ďalej užívať PR Veľké Blahovo. V súvislosti s uvedeným nepostupoval správne ani OÚ DS, PLO, nakoľko mal vedomosť o právoplatnosti predmetného rozsudku Krajského súdu v Trnave, ale vo veci nekonal a neodvolal poľovníckeho hospodára vymenovaného pre PR Veľké Blahovo a neoznámil dotknutým členom poľovníckej stráže vyškrtnutie zo zoznamu členov poľovníckej stráže.

K námietke č. 4, že správny orgán vydal rozhodnutie v prospech PZ SPZ Nagyabony, teda subjekt dopúšťajúci sa protiprávneho konania, nakoľko nerešpektoval právoplatný rozsudok súdu a konal zjavne protizákonne odvolací orgán uvádza, že uvedené tvrdenie bez preukázania úmyslu nemusí byť automaticky dôvodom na vylúčenie z konania vo veci poverenia ochranou poľovníctva a starostlivosti o zver. PZ SPZ Nagyabony sa mohlo mylne domnievať, že do rozhodnutia o kasačnej sťažnosti sú oprávnený užívať PR Veľké Blahovo a OÚ DS, PLO ich svojou nečinnosťou v tomto mohol utvrdiť.

K bodu 5. odvolávajúcich, že za protizákonné považujú aj aplikovanie ustanovení § 4 ods. 6) zákona o poľovníctve (čo by zabezpečilo časovo neobmedzené užívanie poľovného revíru Veľké Blahovo pre PZ SPZ Nagyabony), nakoľko správny orgán mal už minimálne 07.11.2021 začať sám EX LEGE konanie podľa § 13 ods. 5) zákona o poľovníctve, čo zjavne neučinil a teda majú za to, že týmto porušil zákon a umožnil nezákonné užívanie PR Veľké Blahovo, odvolací orgán uvádza nasledovné:

Podľa § 4 ods. 6 zákona o poľovníctve „ak vznikne počas konania o uznaní poľovného revíru alebo v uznanom poľovnom revíri potreba zabezpečiť ochranu poľovníctva alebo potreba zabezpečiť starostlivosť o zver, okresný úrad rozhodnutím poverí vykonaním ochrany poľovníctva a zabezpečením starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 účastníka konania alebo poľovnícku organizáciu“.

Podľa § 13 ods. 5 zákona o poľovníctve „okresný úrad rozhodnutím poverí poľovnícku organizáciu vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26, ak vlastníak poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru do 30 dní od

- a) právoplatnosti rozhodnutia o uznaní poľovného revíru nepredložia zmluvu alebo zmluvu vlastníkov a nenavrhnú poľovníckeho hospodára,
- b) ukončenia platnosti zmluvy alebo zmluvy vlastníkov nepredložia novú zmluvu alebo novú zmluvu vlastníkov a nenavrhnú poľovníckeho hospodára“.

PR Veľké Blahovo bol uznaný rozhodnutím č. 145/96 zo dňa 03.07.1996 Lesným úradom Dunajská Streda vo výmere 1 774,5313 ha.

V zmysle metodického pokynu MPRV SR ak vznikne v uznanom poľovnom revíri potreba zabezpečiť ochranu poľovníctva alebo potreba zabezpečiť starostlivosť o zver z iného dôvodu ako z dôvodu uvedeného v § 13 ods. 5 zákona o poľovníctve, okresný úrad podľa § 4 ods. 6 zákona o poľovníctve rozhodnutím poverí vykonaním ochrany poľovníctva a zabezpečením starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve účastníka konania alebo poľovnícku organizáciu. Takéto poverenie prichádza do úvahy aj v prípade, keď okresný úrad nepokračuje v evidencii zmluvy o užívaní poľovného revíru z dôvodu žaloby podanej na súde.

OÚ DS, PLO vo výroku napadnutého rozhodnutia správne aplikoval ustanovenie § 4 ods. 6 zákona o poľovníctve, nakoľko z dôvodu podania kasačnej sťažnosti proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Trnave sp. zn. 20S/41/2020-290 súdne konanie v predmetnej veci nebolo do vydania napadnutého rozhodnutia definitívne ukončené.

Podľa § 46 zákona o správnom konaní „Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“

Podľa § 47 ods. 3) zákona o správnom konaní „V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.“

Správny orgán vo výroku napadnutého rozhodnutia aplikoval ustanovenie § 4 ods. 6 zákona o poľovníctve ale v jeho odôvodnení uvádza, že správny orgán začal konanie vo veci poverenia na zabezpečenie ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v PR Veľké Blahovo podľa ustanovenia § 13 ods. 5 zákona o poľovníctve. Uvedené sa nezhoduje s oznámením o začatí konania zo dňa 14.07.2022, kde uvádza ustanovenie § 4 ods. 6 zákona o poľovníctve. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán ustanovenie § 4 ods. 6 zákona o poľovníctve na rozdiel od § 13 ods. 5 zákona o poľovníctve vôbec necituje. Ustanovenie § 4 ods. 6 zákona sa v odôvodnení uvádza len vo vete „Okresný úrad Dunajská Streda, pozemkový a lesný odbor v zmysle § 4 ods. 6 primerane vo väzbe na § 13 ods. 5 písm. b) a § 13 ods. 7 zákona o poľovníctve týmto rozhodnutým poveruje Poľovnícke združenie Nagyabony, so sídlom: č. 483, 930 01 Veľké Blahovo, IČO: 52531902.“ Následne sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uvádza: „OÚ DS, PLO ako správny orgán poukazuje na tú skutočnosť, že výber konkrétnej poľovníckej organizácie za účelom zabezpečenia ochrany poľovníctva alebo potreby zabezpečiť starostlivosť o zver je podľa § 13 ods. 5 písm. b) zákona o poľovníctve na rozhodnutí okresného úradu.“

OÚ DS, PLO pri takto vypracovanom odôvodnení napadnutého rozhodnutia nepostupoval v súlade s § 47 ods. 3) zákona o správnom konaní, nakoľko výroková časť rozhodnutia sa nezhoduje s jeho odôvodnením a robí ho zmätočným. Vzhľadom na okolnosti spojené s vydaním napadnutého rozhodnutia prvostupňový správny orgán v uvedenom prípade nemal jeho vydanie odôvodňovať ustanoveniami § 13 zákona o poľovníctve.

V zmysle metodického pokynu MPRV SR v prípade poverovania podľa § 4 ods. 6 zákona o poľovníctve sa na dĺžku poverenia nevzťahuje § 13 ods. 7 zákona o poľovníctve. Poverenie je možné vydať na celú dobu, pokiaľ trvá potreba zabezpečiť ochranu poľovníctva a starostlivosť o zver. Časovo je možné takéto poverenie vydať s platnosťou až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že OÚ DS, PLO vo výroku napadnutého rozhodnutia nemal použiť ustanovenie § 13 ods. 7 zákona o poľovníctve a dĺžku poverenia mohol stanoviť podľa svojho uváženia, maximálne však do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

Kým podľa § 13 ods. 5 zákona o poľovníctve možno vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver poveriť len poľovnícku organizáciu, podľa § 4 ods. 6 možno poveriť poľovnícku organizáciu alebo účastníka konania. Výber poľovníckej organizácie alebo účastníka konania, ktorý bude poverený vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver, je okresný úrad povinný v rozhodnutí o poverení náležite zdôvodniť.

Pri výbere poverenej poľovníckej organizácie sa odporúča zohľadniť nasledovné kritériá:

- predošlé skúsenosti z užívania predmetného poľovného revíru, prípadne iného poľovného revíru, výsledky vykonaných štátnych dozorov v poľovníctve, uložené pokuty za iné správne delikty, problémy so škodami spôsobenými zverou a pod.,
- vyššia podpora vlastníkov poľovných pozemkov (v prípade, že boli na predmetný poľovný revír uzatvorené dve zmluvy),
- personálne kapacity (počet členov poľovníckej organizácie), vzdialenosť sídla poverenej organizácie od poľovného revíru,
- či sú členmi poľovníckej organizácie aj vlastníci alebo užívatelia poľovných pozemkov v rámci predmetného poľovného revíru, prípadne koľko takýchto členov poľovnícka organizácia má.

Pri rozhodovaní, či poveriť poľovnícku organizáciu alebo účastníka konania sa odporúča vychádzať z toho, aký podiel pozemkov na celkovej výmere poľovného revíru účastník konania vlastní alebo obhospodaruje. Pri poverovaní účastníka konania - či už fyzickej alebo právnickej osoby, je rozhodujúce, či táto osoba má oprávnenie na vykonávanie činností súvisiacich s vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver.

Podľa § 33 ods. 2) zákona o správnom konaní „Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.“

Správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uvádza, že „dal všetkým účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k danej veci podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní.“ V predloženej spisovej dokumentácii sa ale nenachádzajú žiadne písomnosti, ktoré by preukázali, že si správny orgán uvedenú povinnosť vyplývajúcu zo zákona o správnom konaní splnil.

Podľa § 57 ods. 2) zákona o správnom konaní „Ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.“

Správny orgán prvého stupňa nepostupoval v súlade s § 57 ods. 2 zákona o správnom konaní, nakoľko odvolania boli na OÚ DS, PLO doručené dňa 17.10.2022 a na OÚ TT, OOP boli odstúpené až 24.11.2022 a to bez splnenia povinnosti vyplývajúcej z § 56 zákona o správnom konaní.

Odvolací orgán zároveň poukazuje na zjavné chyby v písaní nakoľko vyjadrenie uvedené v odôvodnení, že „Účelom správneho konania o poverení poľovníckej organizácie vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver je predísť takej situácii, aby poľovné pozemky združené v poľovnom revíri boli poľovnícky obhospodarované.“ je zjavne v rozpore s tým, čo sa vykonávaním ochrany poľovníctva a zabezpečením starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve sleduje.

Vzhľadom na vyššie uvedené OÚ TT OOP dospel k názoru, že napadnuté rozhodnutie č.: OU-DS-PLO-2022/008996-13 zo dňa 14.09.2022, nie je v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o poľovníctve ako aj s ustanoveniami zákona o správnom konaní a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Doručuje sa:

- verejnou vyhláškou so žiadosťou o vyvesenie na úradnej tabuli po dobu 15 dní a po ukončení vývesnej lehoty o vrátenie tohto rozhodnutia s vyznačením doby vyvesenia a zvesenia na tunajší úrad

OBEC
Orechová Potôň
Kostolná 281/11
PSČ 930 02

vyvesené dňa: 13.03.2023 pečiatka, podpis:



zvesené dňa: pečiatka, podpis:

PhDr. Vanesa Šteinerová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10006

Doručuje sa

Obec Kráľovičove Kračany, Kráľovičove Kračany 109, 930 03 Kráľovičove Kračany, Slovenská republika
Obec Veľké Blahovo, Veľké Blahovo 72, 930 01 Veľké Blahovo, Slovenská republika
Obec Vydrany, Vydrany 71, 930 16 Vydrany, Slovenská republika
Obec Orechová Potôň, Orechová Potôň 281, 930 02 Orechová Potôň, Slovenská republika
Okresný úrad Dunajská Streda, Korzo Bélu Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda, Slovenská republika
Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, Vajanského 2, 917 02 Trnava, Slovenská republika